

Fiche de lecture

Une fiche de lecture sert à **mémoriser les informations utiles** tirées de la lecture d'un livre, d'un recueil, ou d'un article.

Une fiche de lecture se prépare en lisant le livre (*il est toujours utile de le rappeler*). Il faut **prendre des notes au brouillon** en y reportant les n° de pages où se trouvent les **définitions importantes**, les **notions clefs** et la **pensée de l'auteur**.

Il faut lire le livre avec un crayon à la main (*lecture dynamique*), compléter au fur et à mesure sa fiche.

Composition de la fiche de lecture

1. Les références bibliographiques de l'ouvrage.

- Titre du livre (*et sous-titres*).
- Auteur.
- Date de la première publication (*indiquée au bas de la 2ème page, juste derrière la page portant le titre ; ne pas confondre avec la date d'impression indiquée à la fin du livre*).
- Editeur.
- Collection.
- Nombre de pages.
- (*Traduit de quelle langue*).
-

2. Résumé de l'ouvrage

- **L'auteur** (*10 lignes maximum*).
 - ↳ Nom ; nationalité ; dates de naissance et éventuellement de mort ; œuvres importantes. Vous pouvez aussi identifier l'auteur par sa discipline (*métier*), son origine, ...
- **Le genre**.
 - ↳ Roman, essai, BD, autobiographie, poésie, témoignage, ...
- **Le thème traité**.
 - ↳ Quel est l'**idée principale** de l'ouvrage.
- **Le résumé bref** (*entre 10 et 20 lignes maximum*).
 - ↳ On n'évitera le résumé analytique (*chapitre par chapitre*). On tente **un résumé thématique reprenant les grandes idées (notions)** du livre, les grandes lignes du texte.
 - ↳ **Citations** : si certains passages retiennent votre attention, vous pouvez les noter et vous en servir comme citations (*exemples*) dans un devoir.

3. Critique personnelle

- Dites ce que vous pensez de l'ouvrage et en quoi **il peut apporter un regard sur le chapitre du cours auquel il se rattache**. En quoi son apport est-il original ? Soulignez (*si possible*) les **limites**, les **défauts**, les **qualités**, la valeur de l'apport de cet ouvrage.
- L'ouvrage est-il **une source fiable et crédible** pour vos révisions ?
- Proposez **d'autres lectures pour compléter, approfondir ou critiquer** votre doc.

Fiche de lecture (*fiche type*)

Titre de l'ouvrage (*sous titres*) :
Auteur :
Éditeur : Collection :
Date d'édition : Nombre de pages :
(Traduit de quelle langue) :

L'auteur

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Le genre

.....
.....

Le thème traité

.....
.....

Le résumé bref

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Critique personnelle

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Titre de l'ouvrage : **L'étrange défaite, témoignage écrit en 1940.**

Auteur : **Marc Bloch.**

Éditeur : **Gallimard**

Date d'édition : **1^{ère} éd. 1946 ; rééd. en 1990**

Collection : **Folio histoire.**

Nombre de pages : **208.**

L'auteur

Marc Bloch est né le **6 juillet 1886 à Lyon dans une famille juive**. Professeur d'histoire et de géographie avant-guerre, **il est mobilisé dès août 1914** et termine la guerre comme capitaine après avoir été cité quatre fois à l'ordre de l'armée.

De 1919 à 1936, il devient **universitaire médiéviste à la faculté de Strasbourg** et fonde les **Annales d'histoire économique et sociale**. De 1936 à 1939, il poursuit sa carrière à la Sorbonne de Paris. Il est considéré comme l'un des grands spécialistes de l'histoire rurale française au Moyen-âge

Le 24 août 1939, malgré son âge et ses charges de famille (*6 enfants*), **il demande à être mobilisé** comme capitaine d'état-major (*ravitaillement*). Après la défaite française, **il entre dans la résistance** et intègre les « *Franc-Tireur* ». Le 8 mars 1944, il est arrêté et torturé par la Gestapo. Il est fusillé le 16 juin 1944.

Le genre

Marc Bloch parle lui-même d'un « *procès verbal de l'an 40* ». C'est-à-dire un acte juridique présentant un fait, un constat et pouvant avoir **valeur de preuve** (*une source*). Ici, il s'agit d'un **témoignage**, celui d'un acteur de la guerre et surtout celui d'un historien.

Le thème traité

Marc Bloch analyse **la défaite militaire française**. Pour lui, ce n'est pas l'infériorité de notre armement qui explique l'échec de 1940, mais **une faillite** plus profonde, **à la fois d'ordre moral** (*défaitisme politique et de la société*) et **d'ordre intellectuel** (*état-major bureaucratique, obsession de la guerre de position, ...*).

Le résumé bref

Marc Bloch propose un **témoignage** à la fois **œuvre d'un historien** mais aussi d'un **ancien combattant** et d'un **citoyen engagé**.

Il précise **qu'il n'écrit pas ses propres souvenirs** (*mémoire*), mais plutôt **une étude d'une période dont il a été un acteur** mais aussi un **témoin averti**. C'est un historien qui propose **une source** construite autour de son expérience de combattant, des récits qu'il a recueillis et d'**une mise en contexte** des éléments expliquant la défaite française.

Il adresse son texte aux historiens, « *aux chercheurs* » qui « *trouveront [...] quelque profit à feuilleter [...] ce procès verbal de l'an 1940* » pour reconstituer l'histoire de cette période.

Son étude s'achève par un **appel à la résistance et à la reconstruction** : « *Je souhaite, en tout cas, que nous ayons encore du sang à verser.* »

Critique personnelle

Marc Bloch propose **une analyse « objective » de la débâcle française**. Peu de témoignages lui sont comparables, à l'exception sans doute du début des *Mémoires de guerre* du général de Gaulle et de *A l'échelle humaine* de Léon Blum.

Ce texte est une sorte de modèle pour **l'histoire immédiate**. L'auteur est **à la fois témoin et historien critique** des événements qui se déroulent sous ses yeux. Il utilise sa mémoire et celles qu'il recueille comme **des sources** pour proposer **une analyse « à chaud »**.

Enfin Marc Bloch propose **un point de vue anti-déterministe de l'Histoire** (*l'Histoire ne se répète pas*) ce qui permet d'espérer à un avenir victorieux pour la France : « *Car l'histoire est, par essence, science du changement. Elle sait et elle enseigne que deux événements ne se reproduisent jamais tout à fait semblables, parce que jamais les conditions ne coïncident exactement. (...)* »